

Председательствующий по делу
судья Лешева Л.Л.

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Судья Забайкальского краевого суда Ходюков Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Чита 22 декабря 2014 г. жалобу представителя ООО «УК РЕГИОН №5» Штендлер В.А. на постановление судьи Центрального районного суда г. Читы от 26 ноября 2014 года ООО «УК РЕГИОН № 5» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа 20 000 рублей.

установил:

постановлением судьи Центрального районного суда г. Читы от 26 ноября 2014 года ООО «УК РЕГИОН № 5» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа 20 000 рублей.

В жалобе, поданной в Забайкальский крайевой суд, представитель по доверенности Штендлер В.А. просит решение суда отменить, ссылаясь, что ООО «УК РЕГИОН № 5» принимает меры по соблюдению санитарных правил и норм. Подвальное помещение находится в удовлетворительном состоянии не захламлено, не затоплено, отсутствуют насекомые, дезинсекционные мероприятия проводились с июня 2014 г. по октябрь 2014 г. ежемесячно. Отсутствие герметизации стыков и межэтажных перекрытий и контрольных обследований подвального помещения не влияют на состояние подвального помещения, не причиняют вред жизни и здоровью людей, могут быть устранены в короткий срок, что указывает о малозначительности правонарушений. Контрольные обследования подвального помещения с целью своевременной регистрации фактов наличия членистоногих в соответствии с п. 5.1 СанПиН 3.5.2.1376-03 включаются в комплекс дезинсекционных мероприятий, однако ООО «ЧПДС» занимающаяся дезинсекционными мероприятиями и с которым ООО «УК РЕГИОН № 5» 1 марта 2014 г. заключен договор в не в полном объеме выполняют условия договора, что указывает на отсутствие вины Общества. Кроме того указывается на необоснованное назначение максимального размера штрафа.

При рассмотрении дела судьей Забайкальского краевого суда представитель ООО «УК РЕГИОН № 5» Черных Е.В. доводы жалобы поддержал.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, объяснений лиц, участвующих в деле, судья приходит к следующему.

Согласно ст. 6.4 КоАП РФ, нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Из материалов дела следует, что после проведения 23.10.2014 сотрудниками Роспотребнадзора обследования подвального помещения жилого дома № 3 по ул. Ляосана установлено, что герметизация швов и стыков и межэтажных перекрытий, мест ввода прохождения электрических проводов, санитарно-технических и других коммуникаций через перекрытия, стены и другие ограждения, мест стыков вентиляционных блоков проведена не полном объеме (места прохождения труб подачи и канализационных труб, ведущих в квартиры на первых этажах не загерметизированы), что не соответствует п. 3.3 СанПиН 3.5.2.1376-03.

Кроме того не проводились контрольные обследования на наличие санитарных членистоногих в указанном доме, что не соответствует п. 5.2. СанПиН 3.5.2.1376-03 и п. 5.6.2.6 Р 3.5.2.2487-09 «Руководство по медицинской дезинсекции» (п.д.29-30).

По данному факту главным специалистом-экспертом отдела надзора в Управлении Роспотребнадзора по Забайкальскому краю был составлен 12 ноября 2014 г. протокол об административном правонарушении (п.д.3-4).

При привлечении к административной ответственности за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений судья районного суда, верну, пришел к выводу о наличии в действиях ООО «УК Регион № 5» состава административного правонарушения предусмотренного статьей 6.4 КоАП РФ.

Однако с назначенным наказанием судья краевого суда согласиться не может.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Как установлено актом проверки подвального помещения находящегося в удовлетворительном состоянии, захламления, загромождения и затопления выявлено, санитарные членистоногие не обнаружены, что указывает, о принятии ООО «УК Регион № 5» мер по соблюдению санитарно-эпидемиологического законодательства, а выявленные нарушения не являются столь значительными для назначения максимального размера штрафа.

Кроме того при назначении административного наказания районным судьей не обоснованно принято во внимание, что непризнание вины со



Копия верна:

Д.С. Холоцков

Судья

Д.С. Холоцков

постановление суда Центрального районного суда г. Читы от 26 ноября 2014 г. изменить.
Назначить ООО «Управляющая компания Регион № 5» за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4. КоАП РФ, наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.
В остальной части постановления оставить без изменения.

решил:

Забайкальского краевого суда

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 30.7, ст. 30.9 КоАП РФ, судья
которые не имеет право.
и Р 3.5.2.2487-09 «Руководство по медицинской дезинсекции», нарушать
мероприятия, а следовательно подпадает под действия СанПиН 3.5.2.1376-03
многоквартирным домом может самостоятельно проводить дезинсекционные
4 мая 2011 г., таким образом лицо осуществляющее управление
лицензированным видом деятельности в соответствии с законом № 99-ФЗ от
договор, отклоняются. Так дезинсекционными мероприятиями не являются
занимающаяся дезинсекционными мероприятиями, с которым заключен
правонарушения, а ответственность должно нести ООО «ЧПДС»
Ссылки в жалобе, что ООО «УК Регион № 5» не является субъектом
для назначения наказания в виде штрафа в минимальном размере.
санитарно-эпидемиологических требований впервые, что дает возможность
совершения административного правонарушения в области нарушения
Также не принято во внимание смягчающее вину обстоятельство,
перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность.
4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях
образом, судьей ошибочно был фактически расширен установленный статьей
гражданам защищаться всеми не запрещенными законом способами. Таким
статья 45 Конституции Российской Федерации предоставляет право
административного наказания, поскольку это является способом защиты, а
административном правонарушении, не может учитываться при назначении
стороны лица, в отношении которого ведется производство по делу об

Забайкальский краевой суд

принято, рассмотрено и скреплено
печатью листов



ПЕЧАТЬ СУДЬИ

судья Зайкина Ольга Николаевна

20 24